№ 2-3777/19

**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

город Москва 27 августа 2019 года

Бабушкинский районный суд город Москвы в составе:

председательствующего судьи Еремеева И.В.,

при секретаре Дьяковой В.М.,

с участием Капаевой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3777/19 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Капаевой О.А. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, неустойки и судебных расходов,

**У С Т А Н О В И Л :**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк 1 марта 2018 года обратился в Никулинский районный суд города Москвы с иском к Капаевой О.А. о расторжении кредитного договора № 1313962 от 30 октября 2013 года и взыскании задолженности в размере 560 546 руб. 30 коп., расходов по оплате государственной пошлины в размере 14 805 руб. 46 коп.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 30 октября 2013 года между сторонами был заключён кредитный договор на сумму 632 000 руб., сроком на 60 месяцев, под 21,85 % годовых. Капаевой О.А. неоднократно допускалось возникновение просроченной задолженности по погашению кредита и по уплате процентов за пользование кредитом. Обязательства по кредитному договору перед истцом не исполнены. Направленное 9 октября 2017 года ответчице требование о досрочном возврате задолженности и расторжении договора оставлено без удовлетворения.

Истец просил расторгнуть кредитный договор № 1313962 от 30 октября 2013 года; взыскать с Капаевой О.А. задолженность по состоянию на 30 октября 2013 года в размере 560 546 руб. 30 коп., из которых: 107 469 руб. 04 коп. - просроченные проценты, 396 003 руб. 86 коп. - просроченный основной долг; 28 233 руб. 04 коп. - неустойка за просроченные проценты, 28 840 руб. 36 коп. - неустойка за просроченный основной долг; взыскать расходы по оплате государственной пошлины в сумме 14 805 руб. 46 коп.

Заочным решением Никулинского районного суда города Москвы от 28 марта 2018 года исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк, - удовлетворены.

Определением Никулинского районного суда города Москвы от 30 мая 2019 года заочное решение Никулинского районного суда города Москвы от 28 марта 2018 года, - отменено, производство по делу возобновлено.

Определением Никулинского районного суда города Москвы от 30 мая 2019 года настоящее гражданское дело передано по подсудности в Бабушкинский районный суд города Москвы.

Представитель ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, в исковом заявлении содержится ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие истца.

Ответчица Капаева О.А. в судебное заседание явилась, против удовлетворения иска возражала, пояснила, что имеет перед банком задолженность в меньшем размере.

В соответствии с частью 3 статьи 167 ГПК Российской Федерации судом определено рассмотреть дело в отсутствие неявившегося истца.

В соответствии со статьёй 819 Гражданского кодекса РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заёмщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заёмщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы (статьи 807 - 818), если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно статье 809 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заёмщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определённых договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 810 Гражданского кодекса РФ заёмщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Согласно статье 811 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заёмщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня её возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 30 октября 2013 года между ОАО «Сбербанк России» и Капаевой О.А. был заключён кредитный договор № 1313962 в редакции дополнительного соглашения к договору № 42307810638180908014 от 30 октября 2013 года, в соответствии с которым ответчице выдан кредит в сумме 632 000 руб. сроком 60 месяцев под 21,85% годовых на цели личного потребления.

Также между сторонами согласован график платежей № 1 от 20 октября 2013 года, являющийся неотъемлемой частью кредитного договора № 1313962, в соответствии с которым утверждены размеры ежемесячных платежей по кредиту и по процентам за пользование кредитом с 30 ноября 2013 года по 30 октября 2018 года.

В соответствии с условиями договора, заёмщик обязуется возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в размере, сроки и на условиях договора (пункт 1.1). Погашение кредита производится ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей (пункт 3.1). Уплата процентов производится одновременно с погашением кредита (пункт 3.2). Проценты за пользование кредитом начисляются на сумму остатка задолженности по кредиту со следующего дня после даты зачисления суммы кредита по даты окончательного погашения задолженности (пункт 3.2.1). При несвоевременно перечислении платежа в погашение кредита и/или уплаты процентов заёмщик уплачивает неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки (пункт 3.3).

Согласно пункту 4.2.3 договора, кредитор имеет право потребовать от заёмщика досрочно возвратить всю сумму кредита, уплатить причитающиеся проценты и неустойку в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заёмщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов.

В силу пункта 4.2.5 договора, кредитор имеет право отказаться от предоставления кредита при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих, что сумма долга не будет возвращена заёмщиком в установленные договором сроки.

В случае, указанном в пункте 4.2.5 договора, кредитор имеет право в одностороннем порядке расторгнуть договор, письменно известив об этом заёмщика (пункт 5.1 договора).

Капаевой О.А. неоднократно нарушались условия кредитного договора, в связи с чем образовалась задолженность.

Истцом в адрес ответчицы направлено требование (претензия) № МБ-38-04-исх/2564 от 9 октября 2017 года с предложением расторгнуть кредитный договор, а также о досрочном возврате суммы кредита с причитающимися процентами в общем размере по состоянию на дату направления претензии 467 467 руб. 83 коп., из которых 363 225 руб. 66 коп. – непросроченный основной долг, 32 778 руб. 20 коп. – просроченный основной долг, 43 770 руб. 24 коп. – просроченные проценты за пользование кредитом, 27 693 руб. 73 коп. - неустойка.

Согласно представленному истцом расчёту, задолженность Капаевой О.А. по кредитному договору по состоянию на 30 октября 2013 года составила 560 546 руб. 30 коп., из которых: 107 469 руб. 04 коп. - просроченные проценты, 396 003 руб. 86 коп. -просроченный основной долг, 28 233 руб. 04 коп. - неустойка за просроченные проценты, 28 840 руб. 36 коп. - неустойка за просроченный основной долг.

В соответствии с частью 1 статьи 56 ГПК Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Расчёт истца основан на условиях кредитного договора, признан судом правильным и ответчицей не опровергнут. Допустимых доказательств, опровергающих представленный истцом расчёт задолженности, ответчицей не представлено, иного расчёта не приведено.

Представленная ответчицей в судебном заседании выписка по счёту, никем не заверена, в связи с чем суд не может принять данные указанной выписки в качестве допустимого доказательства.

Представленная Капаевой О.А. справка ПАО «Сбербанк России» о задолженности заёмщика по состоянию на 30 мая 2019 года, в соответствии с которой её задолженность по кредитному договору составляет 313 481 руб. 63 коп., не может быть принята во внимание в качестве допустимого доказательства. Указанная справка составлена после принятия по делу Никулинским районным судом города Москвы заочного решения от 28 марта 2018 года.

При этом, определением Никулинского районного суда города Москвы от 30 мая 2019 года заочное решение Никулинского районного суда города Москвы от 28 марта 2018 года было отменено. Кроме того, в указанную справку включена задолженность по государственной пошлине в размере 14 800 руб. 46 коп., что не согласуется с условиями заключённого между сторонами договора.

Ссылки ответчицы на то, что кредитный договор был заключён на иных условиях, допустимыми доказательствами в нарушение положений статьи 56 ГПК Российской Федерации не подтверждены.

Оснований сомневаться в подлинности предоставленных банком документов у суда не имеется.

В соответствии с пунктом 2 статьи 450 Гражданского кодекса РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменён или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признаётся нарушение договора одной из сторон, которое влечёт для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Разрешая иск, суд исходит из того, что факт нарушения ответчицей условий заключённого с банком кредитного договора нашёл подтверждение. Наличие перед истцом задолженности и её размер Капаевой О.А. в ходе судебного разбирательства не опровергнуты. При этом в связи с нарушением ответчиком условий договора банк в значительной степени лишился того, на что рассчитывал при его заключении.

В соответствии с частью 3 статьи 196 ГПК Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Дав оценку представленным доказательствам, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных истцом требований, расторжении кредитного договора № 1313962 от 30 октября 2013 года, взыскании с ответчицы в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженности в размере 560 546 руб. 30 коп., 107 469 руб. 04 коп. - просроченные проценты, 396 003 руб. 86 коп. -просроченный основной долг, 28 233 руб. 04 коп. - неустойка за просроченные проценты, 28 840 руб. 36 коп. - неустойка за просроченный основной долг.

Капаева О.А. просила снизить неустойку на основании статьи 333 Гражданского кодекса РФ.

Оснований для снижения подлежащей взысканию неустойки суд не усматривает.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае её чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки.

При этом размер рассчитанной банком неустойки в сумме 28 233 руб. 04 коп. по просроченным процентам и 28 840 руб. 36 коп. по просроченному основному долгу не является явно несоразмерным последствиям нарушения ответчицей обязательств.

При подаче иска банком уплачена государственная пошлина за требования имущественного характера, подлежащего оценке, и требования неимущественного характера в общем размере 14 805 руб. 46 коп.

В силу положений части 1 статьи 98 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы..

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк, - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 1313962 от 30 октября 2013 года, заключённый между ПАО «Сбербанк России» и Капаевой О.А.

Взыскать с Капаевой О.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере 560 546 руб. 30 коп., из которых: 107 469 руб. 04 коп. - просроченные проценты, 396 003 руб. 86 коп. - просроченный основной долг, 28 233 руб. 04 коп. - неустойка за просроченные проценты, 28 840 руб. 36 коп. - неустойка за просроченный основной долг.

Взыскать с Капаевой О.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк расходы по оплате государственной пошлины в размере 14 805 руб. 46 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бабушкинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

**Судья И.В. Еремеев**